

WYKONAWCY :

Firma Handlowo-Usługowa „Dominika” Dominika Družba,
ul. Lipowa 1B, 76- 230 Potęgowo

”ADAMUS”PHU Paweł Usidus, 75-130 Koszalin,
ul.Szarych Szeregów 1

TESS POLSKA Sp. z o.o. ul. Bohaterów Warszawy 2,
75- 211 Koszalin

”TAX” s.c. Władysław Rutkiewicz- Nikorowicz, Jakub
Rutkiewicz, Marta Rutkiewicz, Runowo 23,
76-230 Potęgowo

Przedsiębiorstwo Energetyczne „ENERGY” Piotr
Słoniewski, 76-200 Słupsk , ul.T.Bora- Komorowskiego
12/28

INDUSTRIAL Marcin Stukan, ul. Witosa 12,76-231
Damnica

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dot.: przetargu pn.:

Usługa przygotowania i dostarczenia gorących posiłków uczniom Zespołów Szkół w Damnicy, Damnicy, Zagórzycy oraz Szkoły Podstawowej w Domaradzu w okresie od 17.03.2014r. do 31.12.2014r.

Na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t Dz.U. z 2013 r., poz. 907, ze. zm.) zwanej dalej upzp, Zamawiający informuje:

Liczba otrzymanych ofert: 6

Ofertę złożyły następujące firmy:

1. Firma Handlowo-Usługowa „Dominika” Dominika Družba, ul. Lipowa 1B, 76- 230 Potęgowo,
- 2.”ADAMUS”PHU Paweł Usidus, 75-130 Koszalin, ul. Szarych Szeregów 1,
3. TESS POLSKA Sp. z o.o. ul. Bohaterów Warszawy 2, 75- 211 Koszalin,
4. .”TAX” s.c. Władysław Rutkiewicz- Nikorowicz, Jakub Rutkiewicz, Marta Rutkiewicz, Runowo 23, 76-230 Potęgowo,
- 5.Przedsiębiorstwo Energetyczne „ENERGY” Piotr Słoniewski, 76-200 Słupsk , ul. T. Bora- Komorowskiego 12/28 ,
- 6.INDUSTRIAL Marcin Stukan, ul. Witosa 12,76-231 Damnica.

Liczba firm wykluczonych: 0

Liczba ofert odrzuconych: 1

1.INDUSTRIAL Marcin Stukan, ul. Witosa 12,76-231 Damnica

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia- art.89 ust.1 pkt.4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zaoferowana kwota nie daje gwarancji na przygotowanie jakościowego posiłku zgodnie z obowiązującymi wymaganiami i przepisami o dożywianiu dzieci i młodzieży.

Dnia 21.02.2014r. wezwano Wykonawcę na podstawie art.90 ust.1 do złożenia pisemnych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny brutto jednego dania obiadowego. Przedstawione wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dokumentami dowodzą, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz potwierdzają brak rzetelności kalkulacji kosztów przedstawionych w formularzu cenowym. Podana przez Wykonawcę wartość tzw. „wsadu do kotła” jest zaniżona, co w konsekwencji może wpływać negatywnie na jakość i wartość odżywczą posiłków ze szkodą dla dożywiania dzieci. Budzi wątpliwości jakość przygotowanego kompotu w cenie 5 gr za 200 ml wg jadłospisu kompot ma być sporządzony z owoców świeżych lub mrożonych. Podobnie cena surówek wg wyjaśnień Wykonawcy: koszt zużytych art. spożywczych (warzywa, przyprawy, sos) za 100g surówki wynosi od 8 gr do 14 gr.

Dokładna kalkulacja wsadu do kotła sporządzona przez Wykonawcę przedstawia średnią cenę za jedno danie obiadowe 1,66 zł, natomiast w formularzu cenowym Wykonawca wykazał cenę 2,05 zł. Różnica pomiędzy 1,66 zł a 2,05 zł stanowi ukryty zysk Firmy, który nie powinien być wykazany w tzw. wsadzie do kotła, lecz w pozostałych kosztach.

W formularzu cenowym (zał.nr 2) wiersz nr 1 należało wykazać wyłącznie wartość artykułów spożywczych zużywanych do przygotowania posiłku tzw. „wsad do kotła” łącznie z pieczywem. Powyższa wartość nie powinna zawierać zysku. Zysk winien być uwzględniony w pozostałych kosztach w wierszu nr 2.5.

Tak więc należy uznać, że dodatkowa kalkulacja kosztów przygotowania posiłku jest niezgodna z przedstawionym formularzem cenowym i zawiera rażąco niską cenę.

Wybrano następującą ofertę:

numer oferty - 3

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełnia wszystkie warunki określone w SIWZ (Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie została odrzucona). Oferta została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert, tj.: cena 100 pkt, określonych w SIWZ przez co w rankingu ofert uzyskała pierwsze miejsce.

Zbiorne zestawienie ofert niepodlegających odrzuceniu

Nr oferty	Firma(nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów
1.	Firma Handlowo-Usługowa „DOMINIKA”, 76-230 Potęgowo, ul. Lipowa 1B	99
2.	”ADAMUS”PHU Paweł Usidus, 75-130 Koszalin, ul. Szarych Szeregów 1	80
3	TESS POLSKA Sp. z o.o. ul. Bohaterów Warszawy 2, 75- 211 Koszalin,	100
4.	”TAX” s.c. Władysław Rutkiewicz- Nikorowicz, Jakub Rutkiewicz, Marta Rutkiewicz, Runowo 23, 76-230 Potęgowo	94
5.	Przedsiębiorstwo Energetyczne „ENERGY” Piotr Słoniewski, 76-200 Słupsk ,ul. T. Bora- Komorowskiego 12/28	81

Zamawiający informuje, że zgodnie z dyspozycją art. 94 ust.1 pkt 2 upzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia w związku z powyższym Zamawiający uznaje, że Umowa może być zawarta od dnia 17.03.2014 r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że od powyższej decyzji przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych.

Beata Orlicka

Kierownik Zamawiającego

Sporządziła: Małgorzata Makuch